

Warszawa, dnia 1 czerwca 2017 r.

Szanowny Pan
Paweł Gruza
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

W imieniu firm zrzeszonych w Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT ZIPSEE – Cyfrowa Polska przesyłam nasze uwagi do projektu Ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw z dnia 12 maja 2017 roku.

Przedmiotowy projekt Ustawy zakłada wdrożenie w Polsce dobrowolnego mechanizmu „podzielonej płatności” jako jednego z elementów uszczelniania systemu podatkowego, w szczególności zwalczającego problem wyłudzenia nienależnego zwrotu VAT. W imieniu ZIPSEE Cyfrowa Polska przede wszystkim bardzo pozytywnie oceniam dotychczasowe działania zmierzające do uszczelnienia systemu podatkowego, w szczególności zwalczania „karuzel VATowych”. Przedmiotowy projekt stanowi w moim przekonaniu pierwszy, długo oczekiwany systemowy pomysł na uregulowanie problemu wyłudzeń VATu z budżetu Państwa. Oprócz entuzjazmu, jaki wzbudza w nas systemowe eliminowanie karuzel VATowych, w zaproponowanych przez Ministra Finansów i Rozwoju zapisach Ustawy widzimy kilka niejasności i kilka zapisów, które uważamy powinny zostać zmodyfikowane.

Będę zobowiązany za wyjaśnienie naszych wątpliwości odnośnie poniższych pytań oraz uwzględnienie zaproponowanych zmian:

1. Najważniejszym operacyjnie elementem wdrożenia w praktyce proponowanego rozwiązania z punktu przedsiębiorcy jest kwestia formularza przelewu, o którym mowa w projekcie. W związku z tym bardzo proszę o informację na jakim etapie znajdują się prace nad przedmiotowym formularzem?
2. W przelewie, realizowanym w ramach podzielonej płatności, zgodnie z projektem Ustawy należy podać numer faktury/numer korekty – pytanie czy będzie to jedna faktura, czy będzie możliwość podania kilku faktur - jednym przelewem przedsiębiorcy często realizują płatności z wielu faktur od danego dostawcy. Jak długi opis przelewu będzie przewidziany w takim komunikacie?
3. Potrącenia – kompensaty – zgodnie z założeniami projektu w przelewie mamy osobno podać wartość netto i VAT z faktury – co jeżeli chcemy coś potrącić/skompensować? Jak mamy odliczyć kwotę potrącenia – czy proporcjonalnie z wartości netto i VAT? Czy tylko z netto? Czy jeżeli potrącamy korektę – to wg wartości netto i VAT wskazanej na korekcie? Co z potrąceniami z innych tytułów – np. kary umowne, odsetki? Jest to kwestia istotna zarówno z punktu widzenia płatnika jak i odbiorcy płatności
4. W obrocie występują płatności w walutach obcych. Czy każdy podatnik będzie musiał mieć w każdym banku różne konta VAT prowadzone dla różnych walut? Czy może rachunki VAT będą prowadzone tylko w PLN i kwoty VAT wskazywane w formularzu przelewu i na fakturze będą przeliczane na PLN wg określonego kursu?
5. Czy w formularzu przelewu będzie opcja, aby wartość netto wskazać w walucie obcej a wartość VAT w PLN – wg przeliczenia zastosowanego na fakturze? – w obrocie spotyka się czasem taką „podzielną płatność” – kwota netto płatna w walucie obcej a VAT w PLN
6. Płatności zaliczek/przedpłat – zgodnie z założeniami projektu „split-payment” miałyby zastosowanie również do płatności zaliczek i przedpłat. W formularzu przelewu koniecznie trzeba będzie podać numer faktury - klient będzie mógł zastosować podzielną płatność tylko jeżeli już otrzymał od dostawcy FV na tę zaliczkę/przedpłatę. Z kolei w praktyce dostawca nie wystawi FV „zaliczkowej” przed otrzymaniem zaliczki, bo nie ma pewności czy i kiedy ją otrzyma (jest to związane m. in. z rozliczeniami podatku VAT – faktura powstaje i jest w systemie, a obowiązek podatkowy VAT jeszcze nie powstał, bo nie ma wpłaty). Dlatego płatności zaliczek i przedpłat odbywają się na podstawie dokumentu pro-forma, a dopiero później dostawca wystawia fakturę

zaliczkową bądź końcową. Wymóg wskazania numeru faktury również w przypadku płatności przedpłat/zaliczek może prowadzić do sporych problemów z klientami, którzy będą chcieli zapłacić zaliczkę w ramach split-payment i będą się domagać faktury, której dostawca nie będzie mógł wystawić. Na tę okoliczność ustawa powinna przewidywać możliwość wskazania w przelewie numeru zamówienia lub innego dokumentu np. pro – formy.

7. W przypadku zaistnienia sytuacji, w której płatność zostanie dokonana przy użyciu dedykowanego komunikatu przelewu na rzecz podatnika innego niż dostawca towarów lub usługodawca, wprowadza się regulację zgodnie z którą podatek na rzecz którego dokonano takiej płatności odpowiada solidarnie wraz z dostawcą tych towarów lub usługodawcą za niezapłacony przez dostawcę towarów lub usługodawcę podatek wynikający z tej dostawy towarów lub świadczenia usług.

Co z faktoringiem? Instytucje faktoringowe mają ponosić odpowiedzialność za brak zapłaty podatku przez faktorantów?

8. Wierzytelności od klientów są bardzo często przedmiotem zabezpieczeń umów kredytowych, np. w ramach tzw. cesji cichej. Na zabezpieczenie cedowana jest wartość brutto wierzytelności. Jeżeli VAT będzie wpływać na osobny rachunek i te środki nie będą mogły być przedmiotem zabezpieczeń, to wartość tego rodzaju zabezpieczeń na rzecz banku zmniejszy się o prawie 25%, a to wpłynie na zdolność kredytową wielu przedsiębiorców. Czy to było brane pod uwagę przez autorów projektu i czy rozważa się, aby np. za zgodą US środki zgromadzone na rachunku VAT mogły stanowić zabezpieczenie dla banku w zakresie w jakim stanowią one zapłatę od klientów, których należności zostały przelane na rzecz banku w ramach umowy cesji?

Na podstawie umów cesji Bank może zwrócić się do klienta o to, aby klient dokonał płatności na jego konto a nie do dostawcy – co w takim przypadku? Czy klient nadal będzie uprawniony do zapłaty z zastosowaniem podzielonej płatności, skoro to nie dostawca towaru a już bank będzie jego wierzycielem? Jeżeli tak, to na czyj rachunek VAT wpłynie kwota VAT w ramach takiej płatności?

9. Art. 108 b.1: zgoda naczelnika na przeznaczenie środków na inne cele w terminie 90 dni - to bardzo długi termin. Uważamy, iż przedmiotowy termin należy w sposób zdecydowany skrócić nawet do 30 dni. Projekt Ustawy zakłada rozwiązanie, które może negatywnie wpłynąć na płynność finansową wielu małych i średnich podmiotów i dlatego warto ograniczać zapisy, które dodatkowo mogą sytuację pogorszyć.

10. Dodatkowo warto zwrócić uwagę, czy nie należy wprowadzić zmiany w projekcie Ustawy aby to nie tylko odbiorca towarów i usług decydował o sposobie dokonania płatności ale również dostawca miał możliwość narzucenia odbiorcy płatności w systemie „split paymentu”.

Podsumowując, uważamy, iż projektowana Ustawa idzie zgodnie z oczekiwaniami przedsiębiorców, w kierunku uszczelnienia systemu i ograniczenia swobody funkcjonowania oszustów na rynku. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, iż projektowane zapisy mogą budzić szereg wątpliwości i obaw, w szczególności o płynność finansową, ale uważamy, iż warto ponieść tę cenę. Zaproponowany w projekcie szereg zachęt dla przedsiębiorców do dobrowolnego wchodzenia w system podzielonej płatności oraz szereg mechanizmów premiujących te podmioty oceniamy za krok w dobrym kierunku.

Większość naszych uwag i pytań ma charakter techniczny ale myślę, że warto jak najwięcej wątpliwości rozwiązać na tym etapie prac legislacyjnych aby wypracować najbardziej efektywne zapisy i uchronić się przed problemami we wdrażaniu projektowanych zapisów w życie. Jednocześnie mam nadzieję, iż Pan Minister łaskawie podejdzie do naszych propozycji zmian i rozważy modyfikacje przyjętych w projekcie zapisów.

Niezmiennie pozostaję do dyspozycji Pana Ministra.

Michał Kanownik

Prezes ZIPSEE „Cyfrowa Polska”

ZIPSEE „Cyfrowa Polska” jest związkiem pracodawców zarejestrowanym w 2005 roku, którego członkami są następujące firmy reprezentujące branżę producentów i dystrybutorów branży RTV i IT:

AB S.A., ABC Data S.A., Action. S.A., ALSO Polska Sp. z o.o., Canon Polska Sp. z o.o., Gibson Innovations Poland Sp z o. o., Google Commence Sp. z o.o., HP Inc Polska Sp. z o.o., Ingram Micro Poland Sp. z o.o., Komputronik S.A., LG Electronics Polska Sp. z o.o., Microsoft Mobile Sales International OY (S.A.) oddział w Polsce, Nelro Data S.A., NTT System S.A., Panasonic Marketing Europe GmbH Oddział w Polsce Sp. z o.o., Praxis Invent Sp. z o.o. sp. k., Samsung Electronics Polska Sp. z o.o., Sharp Electronics GMBH Sp. z o.o., Sony Europe Limited Oddział w Polsce Sp. z o.o., Tech Data Sp. z o.o.