



Warszawa, 5 czerwca 2019 r.

Sz. P. Marian Banaś
Minister Finansów

Szanowny Panie Ministrze

W imieniu Związku Cyfrowa Polska, organizacji zrzeszającej największe firmy branży nowoczesnych technologii w Polsce chciałbym wyrazić zadowolenie z planowanego wprowadzenia obligatoryjnego mechanizmu podzielonej płatności w określonych branżach, nad czym pracuje Pana resort. Chciałbym zapewnić, że nasz Związek jest zwolennikiem stosowania tego mechanizmu i namawiał przedsiębiorców do korzystania z niego. Dlatego też sami postulowaliśmy, by w przyszłości podzielona płatność stała się obowiązkowa dla branż wrażliwych, w tym związanej z nowoczesnymi technologiami. Uważamy, że wprowadzenie obligatoryjności stosowania tego rozwiązania pozytywnie wpłynie na obrót w naszej branży. Oceniamy, że mechanizm pomoże odzyskać równowagę na tym rynku, wprowadzi pewność prowadzenia transakcji i przyczyni się do odzyskania zaufania w stosunku do wiarygodności i uczciwości kontrahentów, zwłaszcza tych nowych. Mechanizm wykluczy bowiem jakiegokolwiek możliwości nadużyć i wyłudzeń podatku VAT.

Jako branża zainteresowana wprowadzeniem obligatoryjnego mechanizmu podzielonej płatności, uważnie śledzimy propozycje legislacyjne. Dlatego pozwalam sobie na przedstawienie kilku uwag i propozycji Związku do projektu ustawy zmieniającej ustawę o VAT.

- Uwaga do art. 1 ust. 9 pkt. a Ustawy:

Wprowadzenie obowiązku dodawania wyrazów „mechanizm podzielonej płatności” jest nałożeniem na podmiot wystawiający fakturę uciążliwego obowiązku każdorazowej weryfikacji, czy dana faktura podlega pod MPP (mechanizm podzielonej płatności) czy nie. Taki obowiązek wprowadzany jest w sytuacji, gdy zastosowanie MPP będzie uzależnione nie od wartości określonego towaru na danej fakturze, ale od wartości całej transakcji, w ramach której dana faktura zostanie wystawiona.

Zwraca się uwagę, że wskazany limit 15 000 zł (kwota brutto czy netto?) jest limitem znacząco utrudniającym obrót gospodarczy, gdyż od strony handlowo-operacyjnej każdorazowe sprawdzanie kwoty, przedmiotu umowy, oraz dodawanie na fakturze zapisu o metodzie podzielonej płatności, jest istotnym obciążeniem. Tym istotniejszym, że zagrożonym wysoką sankcją.



W celu uproszczenia stosowania przepisów proponuje się objęcie płatnością w mechanizmie podzielonej płatności należności za wszystkie towary wymienione w załączniku nr 15, niezależnie od wartości faktury lub też dopuszczenie możliwości dopisywania wyrazów „mechanizm podzielonej płatności” także przy fakturach wystawianych na kwoty poniżej 15 000 złotych. W przeciwnym razie podatnik wystawiający dużą ilość faktur, w przypadku jakiegokolwiek błędu w interpretacji czy zastosowaniu tych przepisów, jest narażony na daleko idące konsekwencje, bez możliwości uchylenia się od tej odpowiedzialności.

Odnosząc się do uzasadnienia projektu ustawy, który w tym zakresie powołuje się na wytyczne KE (tj. stosowanie dopisku o MPP tylko dla FV płatnych przelewem), wskazuje się, że można zastosować dopisek o obowiązkowym MPP również dla transakcji nie przekraczających 15 000 zł, z zastrzeżeniem, że MPP dotyczy sytuacji, w których dana faktura zostanie opłacona przez nabywcę przelewem bankowym. Takie rozwiązanie pozwoliłoby uniknąć sporów na tle interpretacji i stosowania nowych przepisów, szczególnie w kontekście wysokich sankcji proponowanych w projekcie za błędy w ich stosowaniu.

Podkreśla się ponadto, że umieszczenie takiego dopisku na fakturze nie wpływa na istnienie zobowiązania odbiorcy faktury do uregulowania należności z użyciem mechanizmu podzielonej płatności (i odwrotnie: brak takiego dopisku nie zwalnia z obowiązku dokonania płatności z jego użyciem), zatem dopuszczenie używania stwierdzenia „mechanizm podzielonej płatności” także na fakturach wystawionych na niższą kwotę niż wskazana w ustawie, nie wpłynie na obowiązki nabywców towarów i usług.

Ponadto wskazuje się, że ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców w art. 19 pkt 2 stanowi, że wartość jednorazowej transakcji wynosząca co najmniej 15 000 zł obejmuje również transakcje w walutach obcych (dla ustalenia wartości przelicza się wartość w walucie na złote według średniego kursu walut obcych NBP z dnia roboczego poprzedzającego dzień dokonania transakcji), podczas gdy art. 108a ust. 3 wskazuje na możliwość dokonania zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności tylko w złotych polskich. Konsekwencją jest sytuacja gdzie sprzedawca jest zobowiązany do wskazania na fakturze wyrazów „mechanizm podzielonej płatności” na fakturze wystawionej w walucie obcej, a nabywca wyrażając wolę zapłaty w walucie w której faktura została wystawiona, nie ma możliwości zapłaty w mechanizmie podzielonej płatności oraz naraża się na konsekwencje wskazane w Ustawie. Ustawa nie powinna w tym zakresie ingerować w prawo stron do regulowania zobowiązań w takiej walucie, jaka została między nimi ustalona. Obowiązek przeliczenia zobowiązania i zapłaty w PLN w MPP może skutkować stratą dla stron transakcji w przypadku wystąpienia niekorzystnych różnic kursowych.

Należy również zaznaczyć, że ze względu na chęć uproszczenia dokonywania płatności, przedsiębiorstwa stosujące obowiązkowy split payment nawet tylko do części swoich wyrobów (objętych listą) będą go również stosowały do wszelkich innych swoich towarów i usług, które



nie zawierają się wprost na liście. Trudno sobie bowiem wyobrazić w praktyce możliwość rozdzielania strumieni wewnętrznego przepływu dokumentów na dwa różne, w zależności od tego, czy towar/usługa jest na liście, czy nie.

Niemal pewny jest również efekt domina, czyli wszyscy kontrahenci podmiotów, których obrót będzie objęty split paymentem, będą go również stosowali dalej, bo inaczej ich cash-flow ulegnie poważnemu zaburzeniu. Jednak w obliczu faktu, na co zwrócił uwagę wiceminister przedsiębiorczości i technologii Marek Niedużak „zatory płatnicze to duży problem dla firm. 80-90 proc. firm twierdzi, że doświadcza opóźniających się płatności” (vide projekt ustawy z 14.05.2018 mający ograniczyć zatory płatnicze, planowany do wejścia w życie od 1 stycznia 2020 roku), może stanowić to poważne obciążenie, szczególnie dla firm operujących na małej marży i/lub długich terminach płatności. W tej sytuacji z pewnością mogłoby pomóc przywrócenie możliwości kwartalnego rozliczenia VAT.

Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę na nieprecyzyjność zakresu obowiązku do wskazania na fakturze wyrazów „mechanizm podzielonej płatności” oraz formatu w jakim użyte powinny być te słowa. Projektowane przepisy wprost nie wskazują, czy dostawy towarów / świadczenie usług zarówno objęte mechanizmem podzielonej płatności jak i towary lub usługi takiemu obowiązkowi niepodlegające mogą zostać udokumentowane jedną fakturą ani jak w takim wypadku powinna wyglądać faktura. Ta nieprecyzyjność może doprowadzić do istotnych wątpliwości po stronie kupujących bądź sporów ze sprzedawcami w sytuacji np. wyrazy „mechanizm podzielonej płatności” zostaną wskazane jedynie w nagłówku faktury zawierającej towary zarówno podlegające jak i nie temu mechanizmowi.

- Uwaga do art. 1 ust. 9 pkt c Ustawy:

Kwota dodatkowego zobowiązania podatkowego ustalonego na rzecz podmiotu wystawiającego fakturę jest rażąco wysoka. Nadto wprowadzany przez ustawodawcę obowiązek jest tym trudniejszy do spełnienia, że jego istnienie zależy zarówno od wartości transakcji, jak i rodzaju towarów. Z punktu widzenia przedsiębiorców, którzy wystawiają tysiące faktur dziennie, prawidłowe spełnienie tego obowiązku będzie w praktyce bardzo trudne, o ile w ogóle możliwe. W tym brzmieniu przepisów nie będzie możliwa taka ich implementacja, aby wprowadzanie odpowiednich dopisków na FV następowało w pełni automatycznie. A to skutkować może błędami.

Zwrócić też należy uwagę na to, że samo pojęcie transakcji, o której mowa w art. 19 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców nie zostało w tej ustawie zdefiniowane i pojawiają się w doktrynie różne jego interpretacje. A to nakazuje uznać, że na gruncie stosowania nowych przepisów dojdzie do wielu wątpliwości interpretacyjnych, które faktury spełniają kryteria objęcia ich obowiązkiem zapłaty z wykorzystaniem MPP. Dotychczasowe doświadczenia



i problemy w zakresie stosowania przepisów o odwróconym VAT w branży elektronicznej takie wnioski potwierdzają.

Skoro ustawodawca zamierza sankcjonować błędy podatników w stosowaniu obowiązkowego MPP, to przepisy w tym zakresie powinny być proste, precyzyjne i pozwalające na ich stosowanie w sposób nie budzący wątpliwości podatników.

- Uwaga do art. 1 ust. 10 pkt b Ustawy:

Przepis ten jest niewystarczająco precyzyjny. Nie uwzględnia tego że faktury otrzymane w danym okresie (a nawet otrzymane lub wystawione w jednym dniu na rzecz tego samego kontrahenta) mogą mieć różne terminy płatności, a mając na uwadze proponowane przepisy oraz treść uzasadnienia ustawy „*Jeżeli nabywca zdecyduje się zastosować powyższy przepis i dokonać tzw. płatności zbiorczej jednym komunikatem przelewu wówczas obowiązany będzie do zapłaty tym komunikatem wszystkich faktur otrzymanych od danego wystawcy w danym okresie, bez względu na to czy faktury te dokumentują transakcje podlegające obowiązkowi stosowania MPP, czy też nie.*” Przepis ten utrudnia zatem działalność gospodarczą, w ramach której strony są uprawnione do ustalania terminów płatności, poprzez wymuszenie dokonywania zapłaty za wszystkie faktury z danego okresu jednym przelewem, niezależnie od tego, że termin płatności niektórych z nich jeszcze nie upłynął.

Co więcej przedsiębiorcy w swoich systemach księgowych uwzględniają daty wystawienia faktury i ich wymagalności. Data otrzymania FV jest zwykle nieistotna. Stąd umożliwienie płatności faktur otrzymanych w danym okresie, wymagałoby od przedsiębiorców odnotowywania kolejnej daty – otrzymania FV (pocztą lub elektronicznie) – nie jest to celowe, a z punktu widzenia wystawcy faktury uciążliwe do sprawdzania i odnotowywania (pod kątem późniejszego księgowania otrzymanych przelewów).

Rozwiązaniem korzystniejszym dla podatników może być tu ustalenie jako daty granicznej dla płatności wielu faktur jednym przelewem nie daty otrzymania faktury, ale daty wymagalności faktur. Podobnie korzystnym dla obrotu gospodarczego wydaje się umożliwienie nabywcy decydowania czy płaci w mechanizmie podzielonej płatności za wszystkie faktury płatne w danym okresie poprzez dodanie możliwości wskazywania w komunikacie przelewu faktur, za które dokonywana jest płatność (co ułatwi również księgowanie takich przelewów po stronie ich odbiorcy). W przeciwnym razie zastosowanie „przelewu zbiorczego” wymuszać będzie płatność w ramach MPP również tam, gdzie nie ma takiego obowiązku lub przy fakturach wystawianych w walutach obcych.

Ponadto, w Ustawie nie uregulowano kwestii płatności zaliczek/przedpłat za towary objęte mechanizmem podzielonej płatności. Zgodnie art. 108a ust. 3 pkt 3 ustawy o VAT, komunikat przelewu dokonywanego w mechanizmie podzielonej płatności musi zawierać numer faktury, w związku z którą dokonywana jest płatność. W przypadku otrzymania płatności przed dostawą



towarów czy świadczeniem usług, taki wymóg może być niemożliwy do zrealizowania.

Należy zwrócić uwagę, że istotą faktur zaliczkowych, zgodnie z Art. 106b ust. 1 pkt 4) jest dokumentowanie otrzymania całości lub części zapłaty przed dostawą towarów lub świadczeniem usług. W praktyce biznesowej, podstawą wpłaty zaliczki są różne dokumenty – zamówienia, faktury pro-forma, noty księgowo i inne. Obowiązek wystawiania faktur zaliczkowych przed otrzymaniem płatności może być problematyczny dla wielu przedsiębiorców ze względu na ograniczenia systemowe a ponadto wiązałyby się z nadmiernym obciążeniem administracyjnym.

Mając powyższe na uwadze, korzystniejszym rozwiązaniem byłoby umożliwienie płatności zaliczkowych w mechanizmie podzielonej płatności bez wskazywania numerów faktur lub umożliwienie wskazania numeru lub oznaczenia innego dokumentu pozwalającego na jednoznaczną identyfikację transakcji, takich jak faktury pro-forma lub zamówienia.

- Uwaga do art. 1 ust. 10 pkt c Ustawy:

Kara za brak płatności w mechanizmie podzielonej płatności w wysokości 100% kwoty podatku wykazanego na fakturze, której dotyczy płatność jest rażąco wygórowana.

- Uwagi do art. 2 ust. 1-2 Ustawy:

Dla podatnika podlegającego obowiązkowi zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych konsekwencja braku zapłaty za fakturę z użyciem mechanizmu podzielonej płatności, jaką jest brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu w części dotyczącej takiej płatności, jest karą zbyt wygórowaną. Wskazuje się, że za to naruszenie naliczona już została kara w wysokości 100% kwoty podatku wykazanego na fakturze, której dotyczy płatność, to wprowadzenie dodatkowych konsekwencji dla podatnika jest narzędziem zbyt daleko idącym.

- Uwagi do art. 3 ust. 1-2 Ustawy

Dla podatnika podlegającego obowiązkowi zapłaty podatku dochodowego od osób prawnych konsekwencja braku zapłaty za fakturę z użyciem mechanizmu podzielonej płatności, jaką jest brak możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodu w części dotyczącej takiej płatności, jest karą zbyt wygórowaną. Wskazuje się, że ponieważ za to naruszenie naliczona już została kara w wysokości 100% kwoty podatku wykazanego na fakturze, której dotyczy płatność, to wprowadzenie dodatkowych konsekwencji dla podatnika jest narzędziem zbyt daleko idącym.

Wprowadzanie tak daleko idących konsekwencji niezastosowania MPP, w sytuacji gdy wprowadzane przepisy nie są precyzyjne oraz trudne do zaimplementowania w praktyce bieżącej działalności, stoi w sprzeczności z prezentowanymi przez rząd postulatami stworzenia



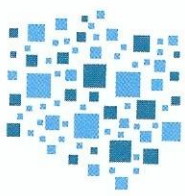
przyjaznych warunków dla prowadzenia działalności przez uczciwych przedsiębiorców – narzędzia do walki z przestępcami uderzą w pierwszej w kolejności w uczciwych przedsiębiorców, utrudniając im codzienną pracę.

W Ustawie nie uregulowano sposobu regulowania należności jakim są potrącenia i kompensaty. W obrocie gospodarczym jest to szeroko wykorzystywany sposób regulowania wzajemnych zobowiązań, dlatego potrzebne jest wyraźnie dopuszczenie możliwości dokonywania potrąceń i kompensat, również w wzajemnie należnych stronom transakcji kwot podatku VAT, w przypadku gdy dane zobowiązanie powinno zostać zapłacone z wykorzystaniem MPP. W przeciwnym razie doprowadzi to do sporów interpretacyjnych na tle stosowania nowych przepisów w bieżącej działalności, podczas gdy ustawodawca powinien dążyć do wprowadzania przepisów, które takich wątpliwości nie generują.

Należy również zwrócić uwagę, że każde inne rozwiązanie lub niedoprecyzowanie zakresu możliwości dokonywania potrąceń, bądź rozwiązanie zezwalające na dokonywanie potrąceń w części wierzytelności dotyczącej wartości netto (zakaz potrącenia tylko podatku VAT), niosą dla wierzyciela zwiększone ryzyko poniesienia straty w związku z nieotrzymaniem od kontrahenta zapłaty. Takie przepisy stawiałyby wierzyciela w gorszej sytuacji niż w stanie obecnym, w którym przepisy prawa nie nakładają, poza warunkami określonymi w Kodeksie Cywilnym, ograniczeń w zakresie dokonywania potrąceń.

Uprawnienie przedsiębiorców do dokonywania potrąceń ma szczególnie istotne znaczenie między innymi, z następujących powodów:

- a) brak ograniczeń dotyczących potrąceń (aktualnie obowiązujące przepisy) pozwala na dokonanie potrąceń po ogłoszeniu upadłości kontrahenta, jeżeli wierzytelność wzajemna powstała przed ogłoszeniem upadłości co pozwala na ograniczenie potencjalnych strat. W przypadku ograniczenia dokonywania potrącenia wierzyciel będzie zobowiązany do spełnienia świadczenia do masy upadłości i tym samym poniesie wyższą stratę w związku z brakiem zapłaty.
- b) w przypadku realizacji sprzedaży na zasadach przedpłaty/zaliczki i następnie anulowania zamówienia przed dokonaniem dostawy, brak możliwości dokonania potrącenia niesie ze sobą ryzyko kredytowe dla podmiotu, który pierwszy dokona płatności z tytułu powstałej wierzytelności. Doprowadzi to do sytuacji, gdzie żaden z podmiotów nie będzie skłonny pierwszy do realizacji płatności, gdyż naraża się w ten sposób na ryzyko nieotrzymania zapłaty z tytułu własnej wierzytelności (w skrajnym przypadku upadłości może to powodować brak możliwości jej dochodzenia na drodze sądowej).
- c) w przypadku korygowania faktury sprzedaży przez wystawienie faktury korygującej w wyniku korekty ceny, zwrotu itp. brak możliwości dokonania potrącenia zwiększa koszty realizacji transakcji. W takim przypadku powinno nastąpić automatyczne rozliczenie wierzytelności (przez potrącenie), zamiast wzajemnego dokonywania przelewu środków pieniężnych (także w części obejmującej podatek VAT).



d) dokonywanie transakcji obejmujących sprzedaż towarów i usług objętych i nieobjętych MPP, w przypadku ograniczenia możliwości dokonywania potrąceń, niosłoby duże wątpliwości interpretacyjne, co doprowadziłoby do problemów w dokonywaniu rozliczeń wierzytelności między stronami.

- Uwagi do art. 8 i art. 9 Ustawy

W przepisach przejściowych do Ustawy uregulowano jedynie zakres obowiązywania nowych przepisów do transakcji dotyczących dostaw towarów i świadczenia usług wymienionych w załączniku 11, 13 i 14 ustawy zmienianej. Tym samym, regulacje Ustawy nie wskazują w jaki sposób prawidłowo powinny być rozliczane transakcje które zostały objęte obowiązkowym mechanizmem podzielonej płatności, a jednocześnie nie dotyczą towarów i usług wymienionych w załącznikach 11, 13, 14 ustawy o VAT w aktualnie obowiązującym brzmieniu. Powyższy brak uregulowań może rodzić liczne wątpliwości interpretacyjne w sytuacji między innymi korekty faktur dokumentujących transakcje zawarte przed wejściem w życie przepisów Ustawy.

Dodatkowo, przepisy przejściowe powinny również jasno wskazywać na sposób ujęcia na potrzeby VAT innych niż dokumentowane fakturami zdarzeń gospodarczych, skutkujących korektami VAT należnego lub naliczonego, w tym, udzielanych przez przedsiębiorców rabatów pośrednich.

Pozostałe wątpliwości zgłoszone przez nasze firmy członkowskie:

- Czy obligatoryjnym MPP objęte będą transakcje, w których łączna wartość towaru objętego obligatoryjnym MPP wynosi 15 tys. czy też wystarczy, że transakcja o wartości >15 tys. PLN będzie zawierała sprzedaż 1 produktu (np. telefon komórkowy za 1000 zł) z wykazu, a pozostałe produkty będą spoza wykazu? Co oznacza jednorazowa wartość 15 tys., która decyduje o zastosowaniu MPP?
- Co w sytuacji: przychodzi przedsiębiorca do salonu, kupuje towar objęty MPP za kwotę >15 tys. i chce zapłacić firmową kartą płatniczą – czy w takim przypadku odmawiamy sprzedaży klientowi i prosimy o zapłatę przelewem podzieloną płatnością?
- Co w sytuacji: klient zamawia przez internet towar na osobę fizyczną, po czym po dostawie zgłasza się i prosi o zmianę danych nabywcy na przedsiębiorstwo/działalność gospodarczą – w takim przypadku odmawiamy zmiany danych nabywcy z uwagi na brak płatności MPP?
- Czy płatności za proformy i zamówienia zakupu będzie można realizować przy pomocy MPP?
- Czy potrącenia i kompensaty będą dopuszczalne w przypadku transakcji z MPP?
- Czy jeżeli nabywca zdecyduje się zastosować powyższy przepis i dokonać tzw. płatności zbiorczej jednym komunikatem przelewu, wówczas zobowiązany będzie do zapłaty tym komunikatem wszystkich faktur otrzymanych od danego wystawcy w danym okresie, bez



- względu na to czy faktury te dokumentują transakcje podlegające obowiązkowi stosowania MPP, czy też nie?
- Czy w sytuacji, kiedy decydujemy się na zapłatę FV w ramach płatności zbiorczej wpisując okres np. 27-31.05 to wówczas musimy w formacie MPP zapłacić wszystkie FV z tego okresu, niezależnie od kwoty?
- Ponadto proponuje się zmianę przesłanek do wydania decyzji o odmowie na uwolnienie środków z rachunku VAT na rachunek rozliczeniowy podatnika lit. b (art. 108b ust. 5 pkt 1 i 2). Z uwagi na dopuszczenie możliwości regulowania środkami znajdującymi się na rachunku VAT również innych podatków, tj. podatku dochodowego od osób prawnych, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku akcyzowego, należności celnych oraz składek na ubezpieczenie społeczne (zmiana w ustawie Prawo bankowe omówiona przy zmianach w art. 62b ust. 2) zasadne jest uzależnienie udzielenia zgody na uwolnienie środków od braku zaległości podatkowych również w innych podatkach czy też w przypadku, gdy zachodzi uzasadniona obawa nie wykonania zobowiązania podatkowego lub wystąpienia zaległości podatkowych nie tylko w podatku VAT ale również w pozostałych podatkach.
- Za zasadną uważa się także możliwość skorygowania faktury w zakresie braku dopisania „Mechanizm podzielonej płatności” na fakturze pierwotnej
- Kto występuje o potwierdzenie braku zaległości w podatkach? Naczelnik US? Każdorazowo po otrzymaniu wniosku o uregulowanie innych niż VAT podatków?
- Czy płacąc za jedną fakturę, która będzie objęta MPP można potrącić różne korekty, nadpłaty, dokonać kompensaty? Czy będzie limit tych potrąceń tak, żeby VAT wykazany na fakturze został w tej wysokości zapłacony na rachunek VAT?
- Czy płacąc za jedną fakturę, która będzie objęta MPP można potrącić korektę wystawioną do tej faktury?
- Czy w poniższej sytuacji można podzielić płatność na MPP i „zwykłą” – np. faktura opiewa na 123 tys. Brutto, z tego towarów podlegających MPP jest na 20 tys. Brutto, więc 20 tys. płacimy w MPP, a pozostałą część „zwykłym” przelewem?
- Czy przewidywane jest rozszerzenie mechanizmu MPP na przedpłaty na podstawie proformy? Co w sytuacji, gdy przedpłata wynosi 100 tys. brutto, przedpłata została dokonana na podst. proformy, dotyczy w całości towarów podlegających MPP, dostawca wystawia fakturę po otrzymaniu płatności z oznaczeniem „Mechanizm podzielonej płatności”?
- Co z płatnościami na rachunki collectowe? Czy będzie chroniło przed sankcjami, np.: oświadczenie dostawcy, banku dostawcy, że ten rachunek collectowy jest „podpięty” do rachunku x, który będzie widniał na „białej liście”?
- Kiedy na podatnika nakładane byłyby sankcje 100% – brak zamieszczenia adnotacji na fakturze, brak zapłaty w MPP czy po przeprowadzonej kontroli?



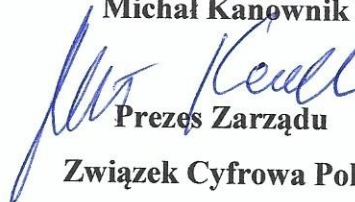
ZIPSEE
CYFROWA POLSKA

- Problematyczna jest też sytuacja, kiedy mamy różne terminy płatności od jednego dostawcy i wynikająca stąd niemożność zapłaty z jednego okresu jednym zbiorczym przelewem.

W związku z powyższym liczę, że pozytywnie odniesie się Pan Minister do naszych wątpliwości, uwag i propozycji. W razie jakichkolwiek pytań, pozostaję do Pana dyspozycji.

Z wyrazami szacunku,

Michał Kanownik



Prezes Zarządu

Związek Cyfrowa Polska