

Szanowny Pan
Janusz Cieszyński
Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

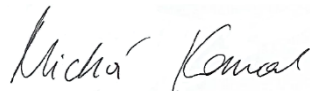
Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu Związku Cyfrowa Polska, branżowej organizacji pracodawców, która zrzesza największe firmy z branży RTV i IT działające w Polsce, a w tym producentów, importerów i dystrybutorów sprzętu elektrycznego i elektronicznego, przesyłam poniżej nasze uwagi do *Projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372)*.

Pozostajemy do dyspozycji Pana Ministra na dalszym etapie procedowania powyższego projektu.

Z wyrazami szacunku,

Michał Kanownik



Prezes Zarządu

Związek Cyfrowa Polska

Uwagi Związku Cyfrowa Polska do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji

Lp.	REFERENCJE (przepis – aktualne brzmienie z projektu ustawy)	UWAGI (propozycja zmiany przepisu)	Uzasadnienie
1	Art. 13. – uwaga ogólna	<p>Proponowane w projekcie przepisy wykluczają możliwość korzystania z rejestrów danych tożsamości prowadzonych przez organy innych państw wydających dokumenty tożsamości. Ponadto, w niektórych przypadkach ograniczają zastosowanie projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób, oraz możliwości transgranicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ograniczenie możliwości korzystania z rejestrów tożsamości prowadzonych przez inne państwa powinno wynikać jedynie z faktu, że dane państwo takiego wiarygodnego rejestru nie prowadzi lub go nie udostępnia. Polscy kwalifikowani dostawcy usług zaufania (których te przepisy dotyczą) prowadzą działalność, która nie jest ograniczona ani terytorialnie, ani do obywateli mieszkających lub działających jedynie na terytorium RP. Projektowane przepisy w przedstawionej wersji stawiają w gorszej pozycji konkurencyjnej polskie podmioty (podlegające pod polski nadzór) na międzynarodowym rynku usług zaufania. 2. Zaproponowany przepis w kształcie procedury realizacji potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy jest zbyt szczegółowy jak na poziom ustawy. W ustawie należy wskazać na oczekiwany poziom bezpieczeństwa i udostępnianych przez polską administrację metod wspomagających, natomiast szczegółowe wymagania pro-

			<p>cedury potwierdzania tożsamości powinny być uregulowane na poziomie przepisów wykonawczych (rozporządzenia). Ponadto wskazanie w ustawie wymaganych poziomów bezpieczeństwa i przyznanie uprawnienia ministrowi do spraw cyfryzacji do uszczegółowienia warunków w formie rozporządzenia, pozwoli na płynne modyfikowanie szczegółowych wymagań w zależności od zmieniających się wymagań np. technologicznych.</p> <p>3. Dodatkowo ustalanie szczegółowych warunków potwierdzania tożsamości powinno wspierać nadchodzące zmiany poprzez zastosowanie podobnej konstrukcji jak w rozporządzeniu eIDAS, tj. wymagania przeprowadzania audytu stosowanej metody przez jednostkę oceniającą zgodność w odniesieniu do uznanych standardów.</p>
2	<p>Art. 13.</p> <p>Propozycja przepisu w dodanym art. 14a ust. 1 pkt 1) lit. b - drugi tiret:</p> <p>„– zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z Rejestru Dowodów Osobistych, w przypadku pol-</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia przepisu:</p> <p>„– zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, które wydało ten dokument.”</p>	<p>Zawężenie tego przepisu wyłącznie do polskiego dowodu osobistego nie jest uzasadnione. Tym samym dojdzie do ograniczenia zastosowania projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób, oraz możliwości transgranicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne</p>

	skiego dowodu osobistego z warstwą elektroniczną;”		Proponowana zmiana przepisu nie wyklucza, w przeciwieństwie do pierwotnego brzmienia przepisu w projekcie ustawy, możliwości korzystania z rejestrów centralnych innych państw, które wydają dokumenty tożsamości, w tym oczywiście również z RDO w przypadku polskiego dowodu osobistego. Trzeba też wziąć pod uwagę i nie wykluczyć przypadku, w którym odczyt danych w standardzie ICAO może pochodzić z innego dokumentu (np. polskiego paszportu), a zdjęcie może być pobrane z rejestru centralnego danych tożsamości, z którym to rejestrem dany dokument nie jest wprost powiązany (np. RDO).
3	<p>Art. 13. Propozycja przepisu w dodanym art. 14a ust. 1 pkt 2): „w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie polskiego dowodu osobistego bez warstwy elektronicznej:</p> <p>a) potwierdzenia w drodze weryfikacji, o której mowa w art. 68. ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671), że przedstawiany za pośrednictwem transmisji audiowizualnej dowód osobisty jest ważny dla określonego zestawu danych, o których</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia przepisu: „w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez warstwy elektronicznej lub przy braku możliwości wykorzystania warstwy elektronicznej:</p> <p>a) potwierdzenia w drodze weryfikacji w rejestrze prowadzonym przez organ państwa wydającego dokument tożsamości, że przedstawiany za pośrednictwem transmisji audiowizualnej dokument tożsamości jest ważny dla określonego zestawu danych, (a w przypadku polskiego dokumentu tożsamości w drodze weryfikacji, o której mowa w art.</p>	<p>Proponujemy zmianę, bowiem nie można wykluczyć w sposób definitywny przypadków, w których:</p> <ul style="list-style-type: none"> - weryfikacja będzie przeprowadzona przy wykorzystaniu dokumentu z warstwą elektroniczną, ale z różnych powodów zapisów w tej warstwie nie będzie można wykorzystać; - weryfikacja będzie prowadzona z wykorzystaniem dokumentu innego niż polski dowód osobisty; - weryfikacja danych nastąpi w rejestrze prowadzonym przez państwo, które wyda-

	<p>mowa w art. 68 ust. 2,</p> <p>b) w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w lit. a - potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z Rejestru Dowodów Osobistych.”</p>	<p>68 ust. 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) dla zestawu danych, o których mowa w art. 68 ust. 2,)</p> <p>b) w przypadku pozytywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w lit. a – potwierdzenia zgodności wizerunku osoby fizycznej przekazywanego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tej osoby utrwalonym w postaci elektronicznej, pobranym z rejestru prowadzonego przez organ państwa, które wydało ten dokument.</p>	<p>to dokument tożsamości (jeżeli oczywiście taka możliwość będzie przez to państwo udostępniona).</p> <p>-</p>
4	<p>Art. 13.</p> <p>Propozycja przepisu w dodanym art. 14a ust. 2 pkt 2):</p> <p>w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie polskiego dowodu osobistego bez warstwy elektronicznej:</p> <p>a) warstwy graficznej dowodu osobistego,</p> <p>b) raportu weryfikacji danych w Rejestrze Dowodów Osobistych,</p> <p>c) transmisji audiowizualnej pomiędzy kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a wnioskodawcą.</p>	<p>Propozycja nowego brzmienia przepisu:</p> <p>„w przypadku potwierdzenia tożsamości wnioskodawcy na podstawie dokumentu tożsamości bez możliwości wykorzystania warstwy elektronicznej:</p> <p>a) warstwy graficznej dokumentu tożsamości</p> <p>b) raportu weryfikacji danych w rejestrze prowadzonym przez organ państwa wydającego dokument tożsamości,</p> <p>c) transmisji audiowizualnej pomiędzy kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a wnioskodawcą.”</p>	<p>Przepisy w lit. a) i b) nie powinny ograniczać stosowania wyłącznie polskiego dowodu osobistego. Wynika to z uzasadnień podanych w powyższych uwagach 1, 2 i 3. Takie działanie spowoduje ograniczenie możliwości transgranicznego świadczenia usług przez podmioty wpisane do polskiego rejestru kwalifikowanych dostawców usług zaufania oraz spowoduje odpływ odbiorców usług zaufania do zagranicznych dostawców kwalifikowanych usług zaufania.</p>

5	<p>Art. 13 Dotyczący art. 14a ust. 1 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej – uwaga ogólna</p>	<p>Propozycja dodania dodatkowej metody weryfikacji pozwalającej na zdalną weryfikację tożsamości w oparciu o dokumenty tożsamości osób zagranicznych.</p>	<p>W art. 14. ust. 1 powinna zostać dodana dodatkowa trzecia (3) metoda pozwalająca na zdalną weryfikację tożsamości w oparciu o dokumenty tożsamości osób zagranicznych – metoda ta powinna uwzględniać standardy oraz ryzyka, oraz zostać oceniona przez jednostkę oceny zgodności. Zaproponowane przepisy może uniemożliwiać realizację usługi dla osób nieposiadających polskiego dokumentu tożsamości, proponowane przepisy nie powinny być wykluczające oraz odnosić się do aktualnego poziomu wiedzy technicznej i ryzyka. Tym samym dojdzie do ograniczenia zastosowania projektowanych przepisów tylko do polskiego dowodu osobistego, co w ramach zasady swobodnego przepływu osób, oraz możliwości transgranicznego świadczenia usług w ramach UE, jest niedopuszczalne. Również w tym przypadku postulowane jest przyznanie ministrowi do sprawy cyfryzacji delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia określającego standardy techniczne oraz normy zgodnie z którymi taka metoda powinna być następnie oceniona przez jednostkę oceny zgodności.</p>
6	<p>Uwaga ogólna na przykładzie art. 9. Zmiany dokonano w art. 28 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o ewidencji ludności proponując sformu-</p>	<p>W zmienianym przepisie należałoby również zmienić sformułowanie w ust. 2 zamieniając określenie „w formie dokumentu elektronicznego” na</p>	<p>W procesie zmiany przepisów w poszczególnych ustawach należałoby dążyć do uspoźnienia pojęć w zakresie rozróżniania</p>

	<p>wanie: „...na piśmie w postaci papierowej....”</p>	<p>„w postaci dokumentu elektronicznego” lub „w formie elektronicznej”, jeżeli faktycznie chodzi o dokument elektroniczny opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym w rozumieniu k.c.</p>	<p>„formy” jako pojęcia prawnego i „postaci” jako określenia techniki zapisu dokumentu. Tak się dzieje w przepisach nowych lub zmienianych, natomiast pozostają często w jednych ustawach niespójności w tym zakresie. Często prowadzi to do różnych sprzecznych interpretacji poszczególnych przepisów dotyczących wymaganej formy prawnej dla danej czynności prawnej.</p>
--	---	--	--